



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-93/2023-79

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u predstečajnom postupku nad dužnikom TANJOM SOLDI, vlasnicom ugostiteljskog obrta TANJA, OIB: 23130082783, Fažana, Valbandon, Kvar MIMOZA 47, dana 09. svibnja 2024. godine,

riješio je

Odbacuje se prijava tražbine trgovačkog društva ALBI d.o.o. Galižana, Poduzetnička zona 10, OIB: 74376972925, kao nepravovremena.

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. broj: St-93/2023-7 od 23. ožujka 2023. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Točkom III. pozvani su svi vjerovnici dužnika da u roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja (uz napomenu da se dostava smatra izvršenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova), prijave svoje tražbine Financijskoj agenciji.

2. Rok za prijavu tražbine je istekao 24. travnja 2023. godine.

3. Rješenjem posl. broj: St-93/2023-26 od 11. kolovoza 2023. godine utvrđene su tražbine vjerovnika koje nisu osporene, dok je u pogledu osporenih naložen nastavak odnosno pokretanje parničnog postupka.

4. Rješenjem posl. broj: St-93/2023-55 od 21. studenog 2023. godine potvrđen je plan restrukturiranja dužnika. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 14. prosinca 2023. godine.

5. Rješenjem posl. broj: St-93/2023-62 od 09. siječnja 2024. godine predstečajni postupak je zaključen.

6. Nakon toga, društvo ALBI d.o.o. Galižana, Poduzetnička zona 10, OIB: 74376972925, je dana 04. ožujka 2024. godine ovome sudu dostavilo prijavu tražbine u predstečajnom postupku s time što navedeno društvo nije dostavilo prijavu tražbine na propisanom obrascu (Obrazac broj 3) već podneskom. Osim toga, prijava je podnesena pogrešnom tijelu, sudu umjesto Financijskoj agenciji.

7. Odredbom 36. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) propisano je da se prijava tražbine u predstečajnom postupku podnaša na propisanom obrascu, a čl. 13. st. 4. SZ-a je propisano da ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopuštenog, pa bi navedenu prijavu trebalo odbaciti već i zbog toga.

8. Nadalje, čl. 36. st. 1. SZ-a propisano je da prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem. Kako je rok za prijavu tražbina u ovom postupku istekao 24. travnja 2023. godine, a društvo ALBI d.o.o. je tražbinu prijavilo 04. ožujka 2024. godine, to je istu sukladno navedenoj odredbi valjalo odbaciti.

9. Dakle, dok iz čl. 36. st. 1. SZ-a proizlazi da je rok za prijavu tražbine prekluzivan, suprotno navedenom proizlazilo bi iz čl. 62. st. 1. SZ-a (druga rečenica) kojim je propisano da se tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu. U konkretnom slučaju, za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika ALBI d.o.o., smatra se da su bili uredno obaviješteni o otvaranju predstečajnog postupka, jer je rješenje o otvaranju bilo objavljeno na eoglasnoj ploči suda, pa se istekom roka od 8 dana od dana objave smatra da su svi uredno obaviješteni (čl. 12. SZ).

10. Međutim, ovaj sud smatra da u konceptu predstečajnog postupka kakav je uređen SZ-om nema mjesta primjeni odredbe čl. 62. st. 1. SZ-a (druge rečenice). U prvom redu zato jer je u suprotnosti sa odredbom čl. 39. SZ-a koja propisuje da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoju tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. To znači da se tražbine poput ove vjerovnika ALBI d.o.o. ne mogu i ne smiju ostvarivati izvan predstečajnog postupka, ni prisilno, ali ni dobrovoljno.

11. Svako drugačije tumačenje narušilo bi čitavu koncepciju predstečajnoga postupka. Naime, dužnik je dužan dostaviti prijedlog plana restrukturiranja u roku od 21 dan nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama upravo iz razloga da bi se znalo tko su vjerovnici i koliko iznose njihove tražbine, kao i kako se namjeravaju te tražbine podmiriti. Ako lista vjerovnika nije konačna dužnik ne može sastaviti plan restrukturiranja iz kojega proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti dužnikovu sposobnost za plaćanje. Plan restrukturiranja mora davati razumne izgleda da će spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja jer bi sud u protivnom trebao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja. Čak važnije i od toga jest da vjerovnici koji odlučuju o prihvatanju plana restrukturiranja moraju u trenutku donošenja te odluke znati tko su sve vjerovnici dužnika (i koliki je ukupni iznos tražbina koje se namiruju) jer su to odlučne činjenice za njihovo glasovanje. Nije isto da li dužnik ima obveze u iznosu od 100.000,00 eura ili 1.000.000,00 eura. Naime, moguće je da vjerovnici glasaju za plan restrukturiranja jer osnovano polaze od plana restrukturiranja iz kojeg proizlazi da će dužnik ukupan iznos obveza od 100.000,00 eura moći podmiriti, no za plan restrukturiranja ne bi glasali da ukupan iznos obveza iznosi 1.000.000,00 eura, a kada bi sud dopustio naknadnu prijavu tražbina onda je moguće da se naknadno pojavi vjerovnik sa vrlo visokom tražbinom koja mi onemogućila ostvarenje plana restrukturiranja i dovela vjerovnike u lošiji položaj. Namirenje neprijavljenih tražbina sigurno može ugroziti ispunjenje obveza preuzetih planom restrukturiranja,

dovesti do stečaja dužnika, a može dovesti i do toga da vjerovnici u konačnici namire svoje tražbine u manjem iznosu nego da je vođen stečajni postupak. Radi navedenog, sve činjenice u trenutku donošenja odluke o planu restrukturiranja moraju biti izvjesne i utvrđene radi čega se ne može dopustiti naknadna prijava tražbina, protekom roka za prijavu.

12. Dakle, u koliziji čl. 36. t. 6. SZ-a i čl. 62. st. 1. SZ-a (druga rečenica) ovaj sud daje apsolutnu prednost i primjenjuje odredbu čl. 36. st. 6. SZ-a odnosno drži da je rok za prijavu tražbine prekluzivan i da vjerovnici ne mogu prijavljivati svoje tražbine van protoka roka za prijavu radi čega je prijavu tražbine vjerovnika ALBI d.o.o., podnesenu nakon roka, odbacio kao nepravovremenu.

U Pazinu, 09. svibnja 2024. godine.

Stečajna sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 50. st. 4. u svezi s čl. 12. st. 1. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča 8 dana
- dužniku putem punomoćnice
- vjerovniku ALBI d.o.o.

Broj zapisa: **9-30867-72fa2**

Kontrolni broj: **048ab-e1d67-07254**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.